BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2452-6/21**
Banja Luka, 16. 09.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"LANACO" d.o.o. Banja Luka,** izjavljene na Tendersku dokumentaciju, broj: OP-942/21-2 od 04.08.2021. godine, Obavještenje broj: 471-1-2-32-3-31/21 od 04.08.2021. godine, ugovornog organa: **JU JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU Bijeljina**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „održavanje osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU Javnog fonda za dječiju zaštitu", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **16.09.2021.** godine, **donio je**

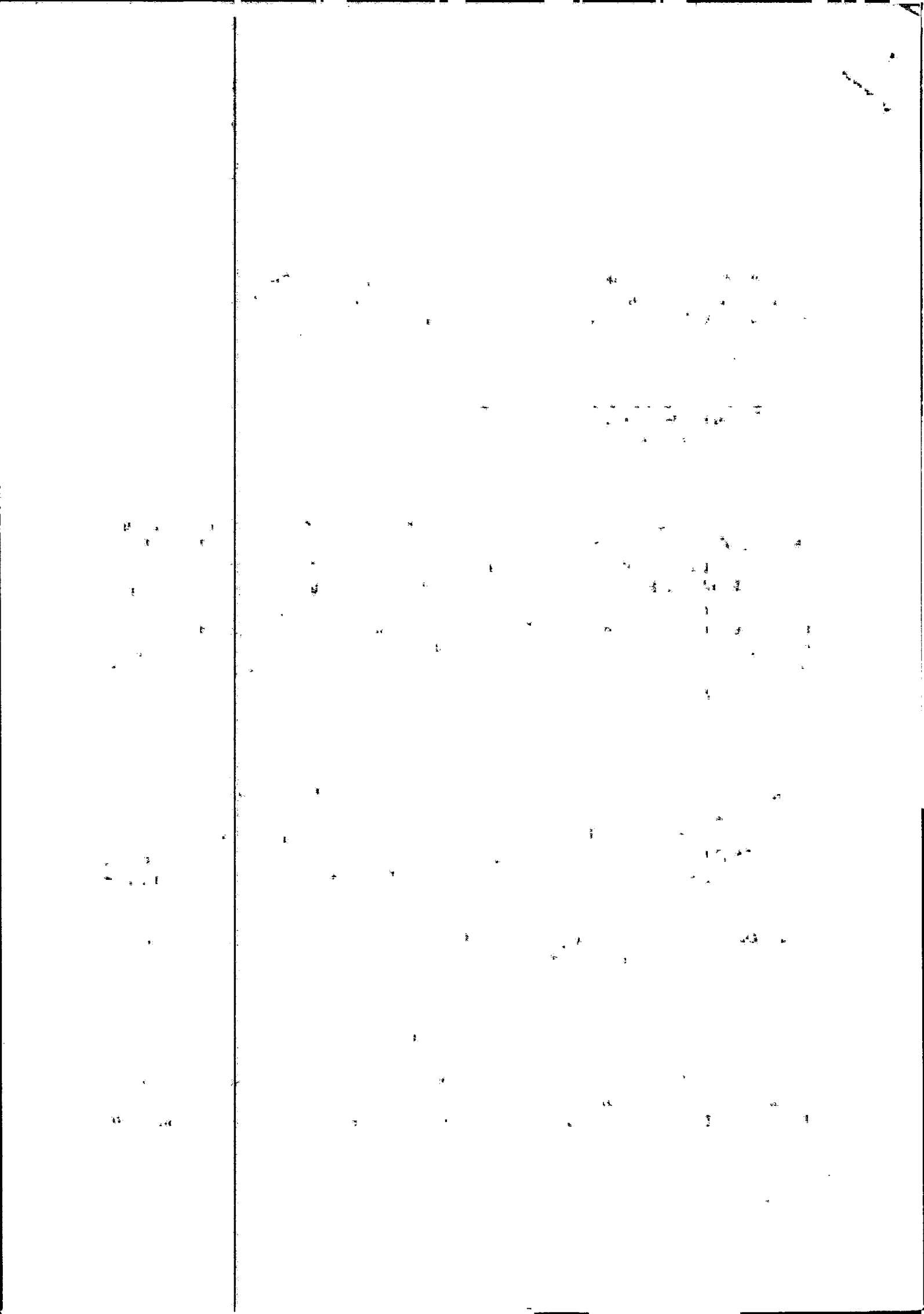
R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: **"LANACO" d.o.o. Banja Luka,** izjavljene na Tendersku dokumentaciju, broj: OP-942/21-2 od 04.08.2021. godine, Obavještenje broj: 471-1-2-32-3-31/21 od 04.08.2021. godine, ugovornog organa: **JU JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU Bijeljina**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „održavanje osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU Javnog fonda za dječiju zaštitu", ***kao nesnovana.***

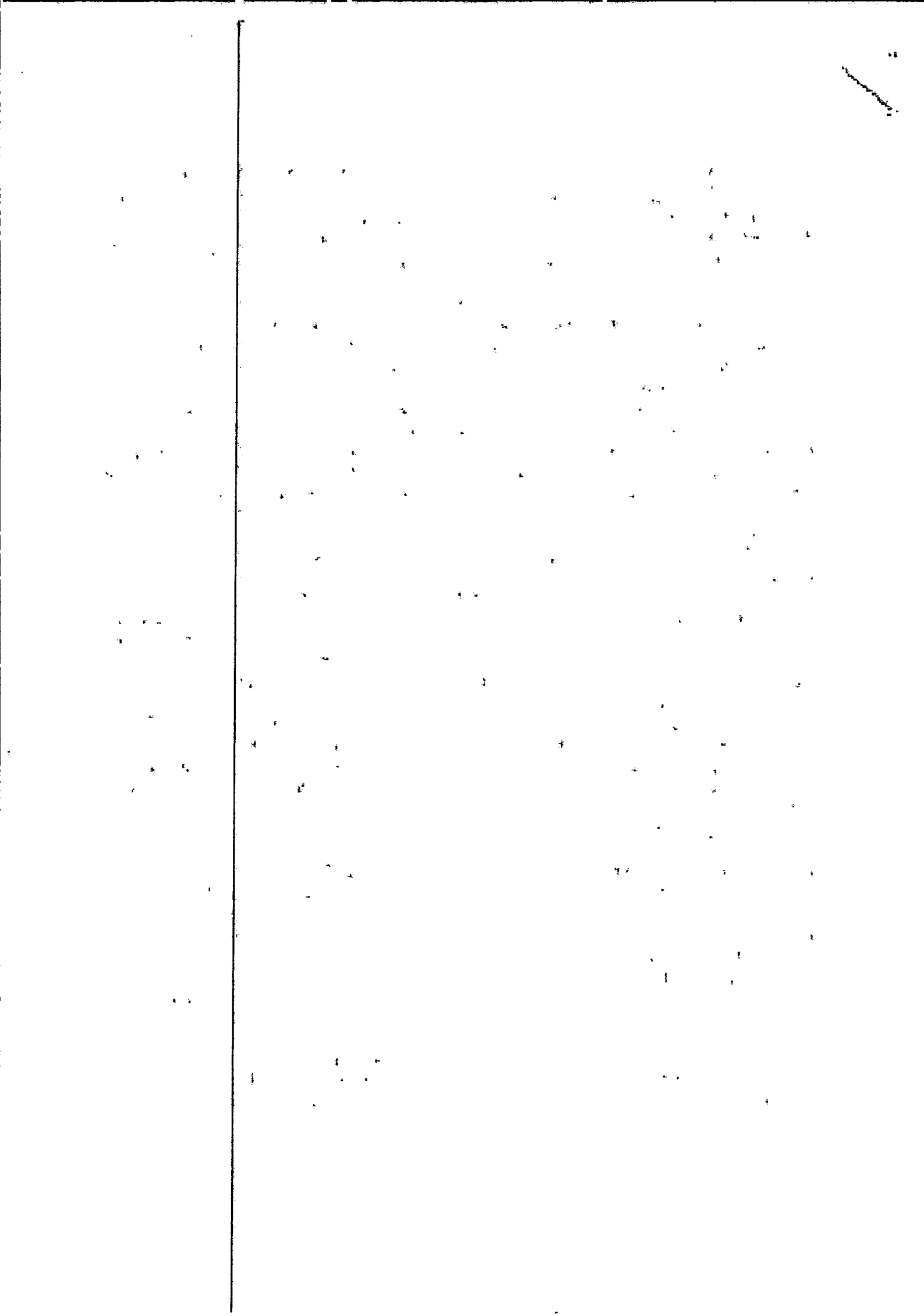
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"LANACO" d.o.o. Banja Luka**, za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

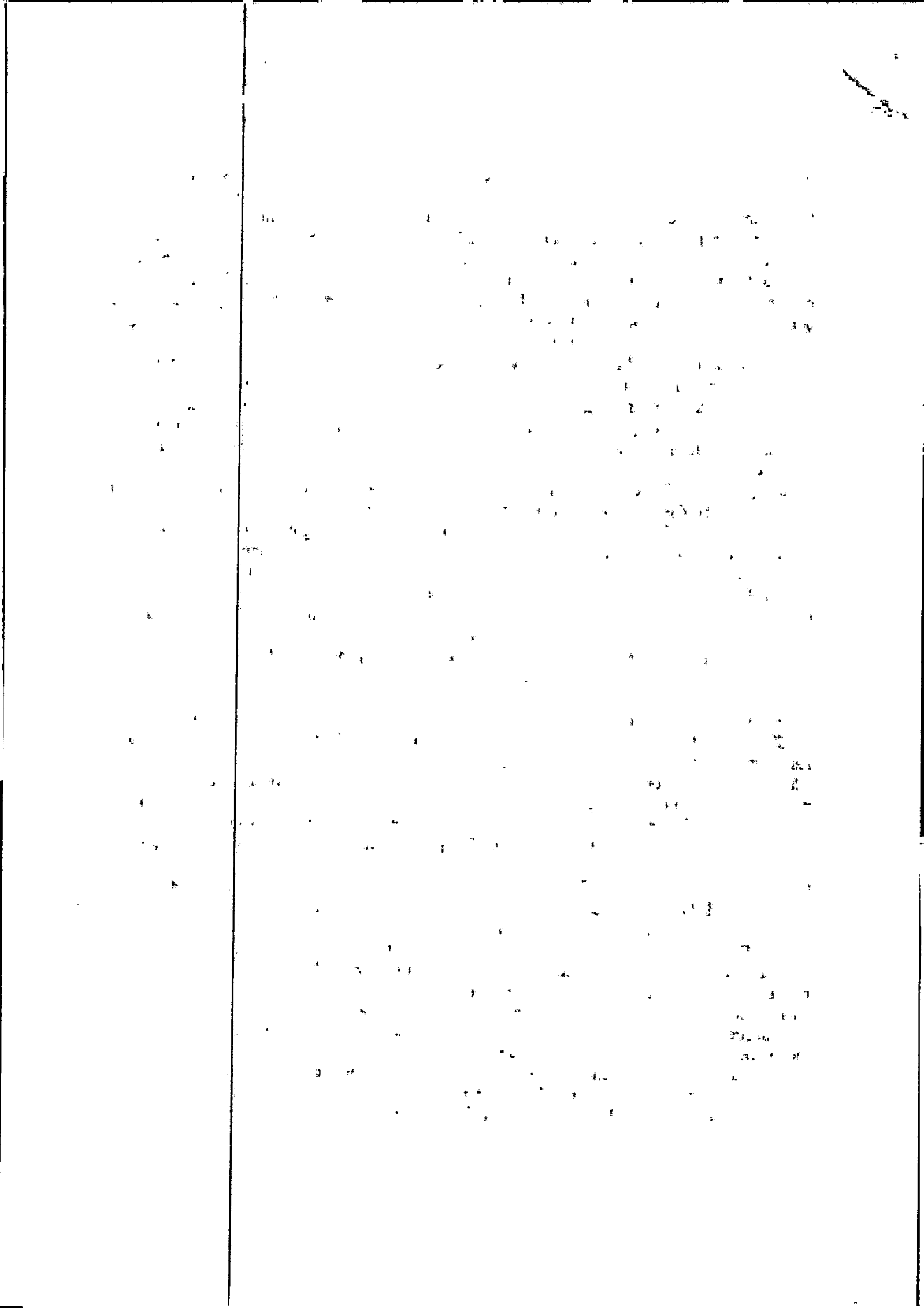
U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „održavanje osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU Javnog fonda za dječiju zaštitu", ugovornog organa: **JU JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU Bijeljina**, na Tendersku dokumentaciju, broj: OP-



942/21-2 od 04.08.2021. godine, Obavještenje broj: 471-1-2-32-3-31/21 od 04.08.2021. godine izjavljene je žalba žalitelja: **"LANACO" d.o.o. Banja Luka.** U žalbi navodi da je u tački 15. Tenderske dokumentacije koja počinje na strani 11, a nastavlja se na strani 12 i 13 Tenderske dokumentacije, pod tačkama b) i c) je, između ostalog, navedeno (citiramo):
"Minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 50. Zakona, koje ponuđač mora ispuniti, su:
b) Neophodno je posjedovanje licence Sencha ExtJS 6.x.,
c) Neophodno je posjedovanje licence Aspose Total for .NET- Developer OM "
A kao dokaz za navedene uslove tehničke i profesionalne sposobnosti navodi (citiramo):
"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
b) Kao dokaz o posjedovanju licence Sencha Ext JS 6.x u trajanju od najmanje 2 (dvije) godine ponuđač treba u ponudi da dostavi kopije faktura i dokaz o uplati istih, čime se potvrđuje da ponuđač vlada ovom tehnologijom i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja,
c) Kao dokaz o posjedovanju licence Aspose Total for .NET - Developer OM u trajanju od najmanje 2 (dvije) godine ponuđač treba u ponudi da dostavi kopije faktura i dokaz o uplati istih, čime se potvrđuje da ponuđač vlada ovom tehnologijom i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja,"
Ugovorni organ je ovako postavljenim uslovima i za njih traženim dokazima načinio dva propusta, odnosno povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.
Prije svega zahtjevani dokazi nisu u skladu sa postavljenim uslovima, jer se u propisanim uslovima navodi samo posjedovanje licenci, dok se u zahtjevanim dokazima traži da se navedene licence posjeduju u trajanju od najmanje 2 godine, iz čega proizilazi neusklađenost postavljenih uslova i traženih dokaza. Postupajući na navedeni način Ugovorni organ je prekršio odredbe članova 44. i 53. Zakona o javnim nabavkama i odredbe članova 2. i 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15).
Navedene licence se mogu kupiti bez obaveze korišćenja i samo posjedovanje navedenih licenci od strane potencijalnih ponuđača apsolutno nije nikakva garancija tehničke i profesionalne sposobnosti potencijalnih ponuđača u tom smislu, odnosno sama činjenica da potencijalni ponuđač posjeduje navedene licence ne mora značiti da isti ima zaposlene koji imaju iskustvo za rad u navedenim tehnologijama na koje se odnose tražene licence.
Tražene licence su dostupne za kupovinu na sljedećim web stranicama:
https://www.sencha.eom/legal/#Sencha Ext JS
https://purchase.aspose.eom/policies/license-tvpes#DeveloperOEM
Ako uzmemo za primjer da je potencijalni ponuđač kupio tražene licence prije dvije godine, a zaposleni koji su radili sa ovim licencama, tj. na ovim tehnologijama na koje se odnose tražene licence, nisu više u radnom odnosu kod potencijalnog ponuđača niti angažovana na drugi način od strane istog, puko posjedovanje licenci od strane potencijalnog ponuđača u smislu dokaza da neko od zaposlenih kod potencijalnog ponuđača poznaje navedene tehnologije na koje se odnose tražene licence ništa ne znači i ne može biti dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu tehnologija na koje se odnose tražene licence, a sve u smislu člana 44. Zakona o javnim nabavkama.
Nadalje, ovako postavljeni uslovi i za njih taženi dokazi onemogućavaju dostavljanje kvalifikovane ponude potencijalnim ponuđačima koji su kupili navedene licence prije godinu dana ili ih kupuju sada, a međuvremenu su zaposlili eksperte koji vladaju tehnologijama na koje

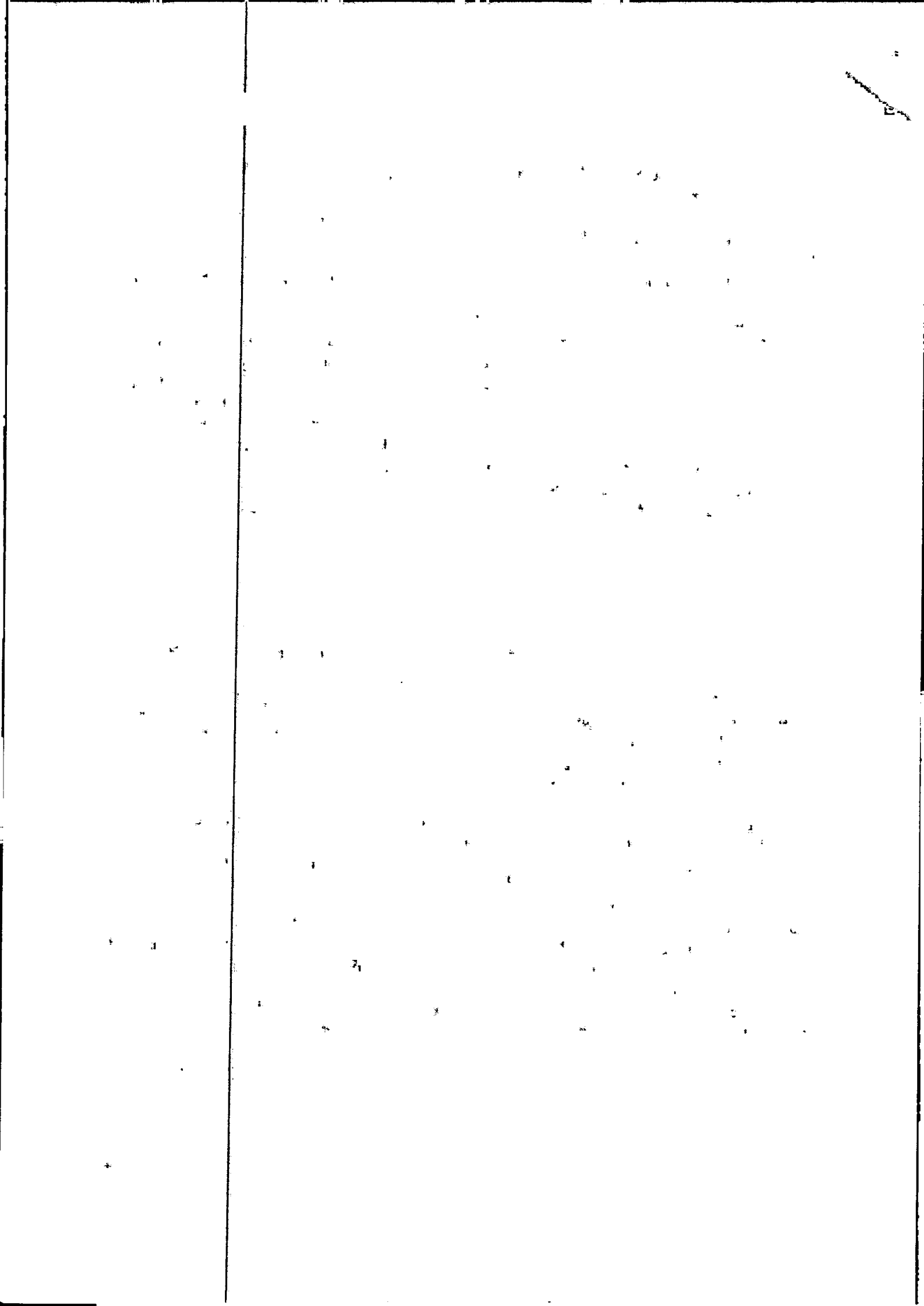


se odnose tražene licence i imaju višegodišnje iskustvo u upotrebi i korišćenju navedenih alata na koje se odnose tražene licence, samo su ih koristili u radu kod prethodnih poslodavaca.
Dakle, imajući u vidu sve navedeno možemo zaključiti da ovako postavljenim uslovima i za njih traženim dokazima dolazimo u apsurdnu situaciju da potencijalni ponuđač koji nema ni jednog zaposlenog koji poznaje rad na tehnologijama na koje se odnose tražene licence, ali posjeduje tražene licence, ispunjava uslove definisane tenderskom dokumentacijom, dok potencijalni ponuđač koji ima zaposlene koji imaju dugogodišnje iskustvo u radu sa tehnologijama na koje se odnose tražene licence, ali nema kupljene tražene licence, ne ispunjava ovako postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti!?
Smatramo da ovako određivanje uslova u Tenderskoj dokumentaciji nije u srazmjeri sa predmetom javne nabavke i u skladu sa njim i potpuno je suvišno i neopravdano, iz naprijed izloženih razloga, čime ugovorni organ krši odredbe člana 44. Zakona o javnim nabavkama.
Takođe, ovim se na najgrublji način krše osnovni principi javnih nabavki navedeni u članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Prije svega vrši se diskriminacija i krši se pravična i otvorena konkurencija.
Postupajući na naprijed opisani način, Ugovorni organ je izradio Tendersku dokumentaciju kršeći sljedeće odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata:
Član 44. stav 2. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.";
Član 44. stav 3. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.";
Član 44. stav 4. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio Ugovorni organ.";
Član 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.";
Član 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: " Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija.";
Član 2. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15, u daljem tekstu: Uputstvo) kojim je propisano: "Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude.";
Član 3. stav 1. Uputstva kojim je propisano: "Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."
U vezi sa naprijed navedenim žalbenim argumentom tražimo da Ugovorni organ izmijeni Tendersku dokumentaciju na način da u tački 15. na strani 12 obriše tačke b) i c) i umjesto njih kao dokaz uslova iz tačke 15. na strani 11. tačke b) i c) navede sljedeće: „b) izjava ponuđača da



će obezbijediti licencu Sencha ExtJS 6.x, prije potpsiivanja ugovora u slučaju da bude izabran kao najpovljinij ponuđač
c) izjava ponuđača će obezbijediti licencu Aspose Total for .NET - Developer OM, prije potpsiivanja ugovora u slučaju da bude izabran kao najpovljinij ponuđač
Ovako napisana Tenderska dokumentacija služi jedino u svrhu ograničenja konkurencije, diskriminacije potencijalnih ponuđača, te ni u kom slučaju ne predstavljaju minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Na osnovu gore svih navedenih činjenica potkrepljenim dokazima, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom organu da žalbu usvoji, na osnovu člana 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, i izmijeni Tendersku dokumenatciju u pobijanom dijelu. Opreza radi, ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 (pet) dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka.
Žalilac takođe zahtjeva od drugostepenog organa - Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka da žalbu usvoji i na osnovu člana 111. stav 1. tačka d) uvažavajući žalbene navode, poništi tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu i naloži Ugovornom organu da tendersku dokumentaciju pripremi uvažavajući žalbene navode, te obaveže Ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BIH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U izjašnjenju na navode žalitelja ugovorni organ ističe slijedeće:
Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod na Tendersku dokumentaciju: OP-942/21-2 od 04.08.2021. godine neosnovan iz sljedećih razloga:
U predmetu nabavke Ugovorni organ je naveo da je potrebno dokazati posjedovanje licenci koje su od posebnog značaja za održavanje programa za vođenje i isplatu prava iz dječije zaštite „JFDZ-IS". Ugovorni organ smatra da je ovo minimum uslova koje ponuđač mora da ispuni kako bi na kvalitetan način pružio uslugu održavanja.
Obzirom da je reč o održavanju postojeće aplikacije, koja treba da radi na isti način kao i do sad, tehnologija i platforma moraju da budu isti.
Nemoguće je da ponuđač koji nije familijaran sa tehnologijom iz tenderske dokumentacije u kojoj je program razvijen izvrši za ovako kratak period transfer tehnološkog znanja, zatim transfer znanja poslovnih procesa Fonda i na kvalitetan način održava postojeće programsko rješenje prema uslovima utvrđenim u predmetu nabavke ove tenderske dokumentacije.
Bitno je naglasiti da se radi o ponovljenom postupku nabavke, i da je Kancelarija za razmatranje žalbi već odlučivala o navedenom žalbenom argumentu po žalbi žalitelja- „INTEH" d.o.o. Banja Luka (zastupan po direktoru mr Radmili Zekić) i donjela Rješenje broj: JN2-02-07-1-1767-6/21 od 22.07.2021. godine kojim je usvojila žalbu tadašnjeg žalitelja, poništila akt ugovornog organa, rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju.
Rješavajući po žalbenim navodima, nakon „pozornog iščitavanja tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme" Komisija je taksativno pobrojala žalbene navode i dala decidna pojašnjenja za utvrđivanje njihove ne/osnovanosti.
Tako se žalba žalitelja koja se odnosi na navod identičan iz predmetne žalbe ocjenjuje kao neosnovana, te se decidno obrazlaže:

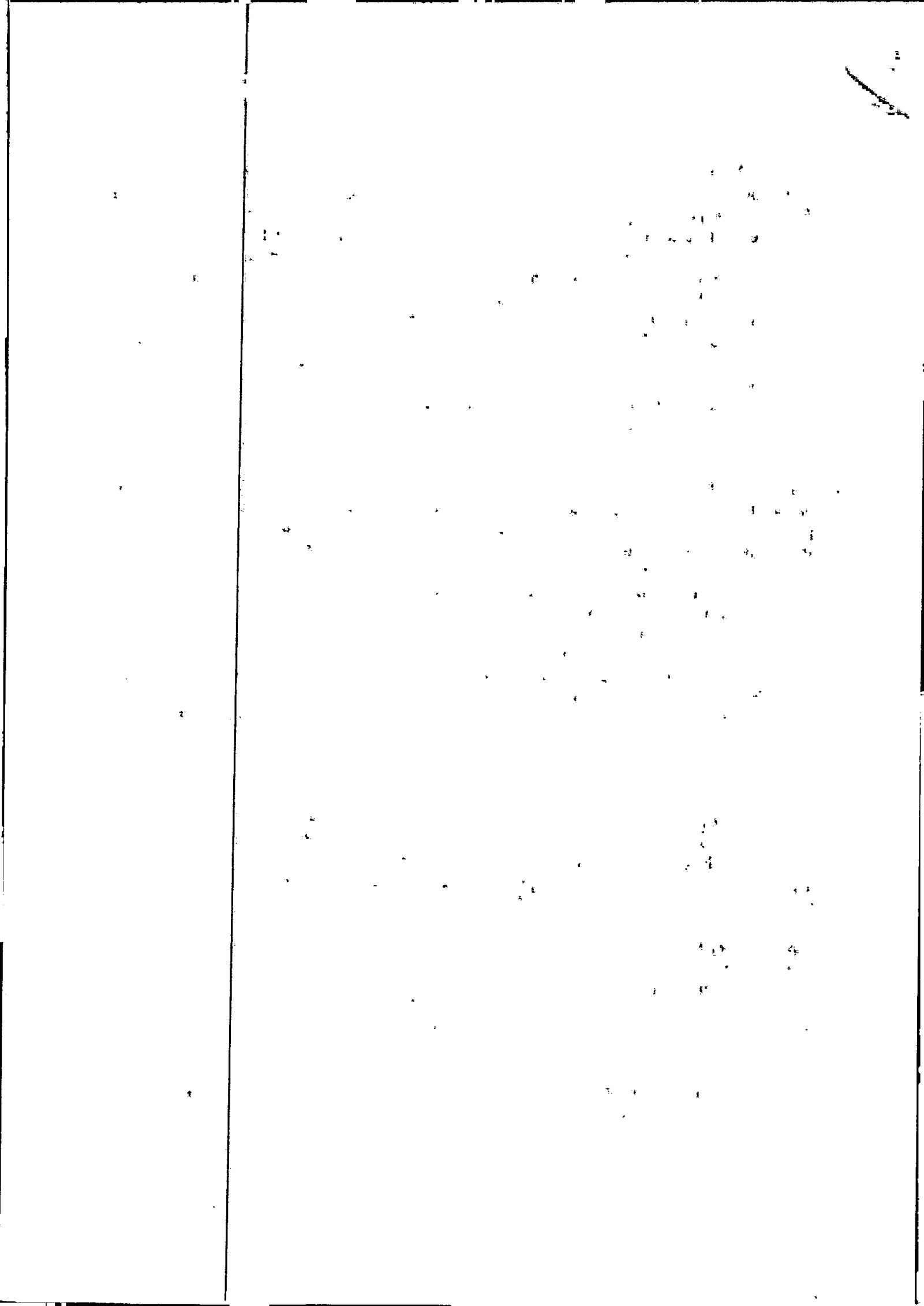


„Ovaj državni organ smatra opravdanim stav Ugovornog organa, da je za potrebe kvalifikovanosti postavljeni uslov da je potrebno dokazati posjedovanje licenci u periodu od najmanje dvije godine, a praksa je za sve dokaze tri godine, zbog toga što se na ovaj način može reći da je ponuđač kao vlasnik licenci imao mogućnost da razvija projekte u traženoj tehnologiji. Naime, Ugovorni organ je zbog toga i postavio navedeni uslov, da ne bi mogao ponuđač, koji je tek kupio licencu da bi učestvovao na tenderu, da dođe u poziciju da održava program, jer sigurno neće moći da odgovori postavljenom zadatku".
U skladu sa članom 10. Poslovnika o radu Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Flercegovine, a na osnovu člana 9. Zakona o zpravnom postupku BiH, odnosno načela materijalne istine, po kojem se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, navedeni stav Kancelarije po već sprovedenom postupku po žalbi na isti uslov, treba uvažiti kao već utvrđenu činjenicu.
Na osnovu gore navedenog ugovorni organ konstatuje da je Tendersku dokumentaciju u cjelosti pripremio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i smatra da su navodi žalitelja neosnovani i neutemeljeni.
Žalitelj traži da ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, istu u zakonskom roku od 5 (pet) dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, koja će istu usvojiti, poništiti pobijanu tendersku dokumentaciju i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.
Imajući u vidu činjenicu da je članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH definisano da žalba ima suspenzivno dejstvo, Ugovorni organ je Zaključkom broj: OP-942/21-10 od 31.08.2021. godine obustavio predmetni postupak nabavke, do donošenja odluke Kancelarije za razmatranje žalbi, a putem obavještenja o obustavi postupka, broj: FDZ-3782/21 od 31.08.2021. godine, obavijestio sve potencijalne ponuđače u postupku.
S obzirom da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), kao i uvažio stav Kancelarije za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2- 02-07-1-1767-6/21 od 22.07.2021. godine, navodi žalitelja nisu osnovani te se predlaže Komisiji za razmatranje žalbi BiH da predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:



-Ovaj državni organ smatra opravdanim stav ugovornog organa, da je za potrebe kvalificiranosti postavljeni uslov da je potrebno dokazati posjedovanje licenci u periodu od najmanje dvije godine, zbog toga što se na ovaj način može reći da je Ponuđač kao vlasnik licence imao mogućnost da razvija projekte u traženoj tehnologiji. Naime, Ugovorni organ je zbog toga i postavio navedeni uslov da ne bi mogao ponuđač, koji je tek kupio licencu da bi učestvovao na tenderu, da dođe u poziciju da održava program, jer sigurno neće moći da odgovori postavljenom zadatku.

Naime, Zakonom o javnim nabavkama, propisano je:
Član 44. stav 2. "Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.";
Član 44. stav 3. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.";

Ugovorni organ je postavljanjem traženih uvjeta o posjedovanje licenci u periodu od najmanje dvije godine, nije suzio konkurenciju, već je predmetnim zahtjevom profilirao konkurenciju na bazi potrebne kvalitete, a sve kako bi osigurao da se tražene usluge profesionalno izvrše, jer traženi uslov o posjedovanju licence od dvije godine, nije uslov kojim se sužava konkurecija, ni po osnovu činjenice da je uslov od dvije godine predug period, već je isti optimalan period kako bi se omogućilo potencijalnom ponuđaču da razvija projekte u traženoj tehnologiji.

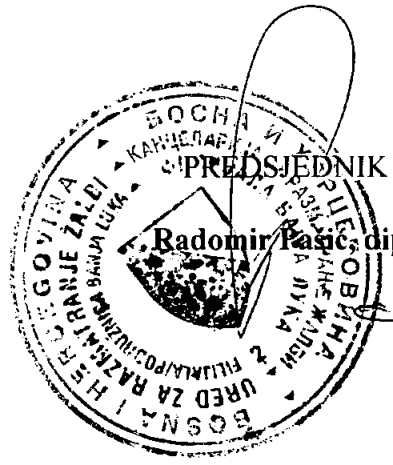
Žalitelj je žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 2.000,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Lasić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "LANACO" d.o.o. Banja Luka
- JU JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A

